BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3217-8/21

Mostar, 16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja Biol d.o.o. Konjic bez broja od 11.11.2021. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 47-2-LOT 2-4/21 od 29.10.2021. godine za LOT 4, u postupku javne nabave: Nabava ulja za motorna vozila i motorne pile za potrebe JP ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići, ugovornog tijela JP ŠPD Zeničko-dobojskog kantona d.o.o. Zavidovići, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 16.12.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja Biol d.o.o. Konjic ~~izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg~~ ponuditelja broj 47-2-LOT 2-4/21 od 29.10.2021. godine za LOT 4, ugovornog tijela JP ŠPD Zeničko-dobojskog kantona d.o.o. Zavidovići, u postupku javne nabave - Nabava ulja za motorna vozila i motorne pile za potrebe JP ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 47-2-LOT 2-4/21 od 29.10.2021. godine za LOT 4, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak

2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

JP ŠPD Zeničko-dobojskog kantona d.o.o. Zavidovići (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - Nabava ulja za motorna vozila i motorne pile za potrebe JP ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići, za koji je Obavijest o nabavi broj 360-1-1-86-3-149/21 objavljeno na Portalu javnih nabava dana 30.09.2021. godine.

Ponuditelj Biol d.o.o. Konjic (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 47-2-LOT 2-4/21 od 29.10.2021. godine za LOT

4. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 18.11.2021. godine. a navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 29.11.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Da ulaže žalbu iz razloga jer ponuda ponuđača VALVOSON doo nije tehnički ispravna i nije mogla biti izabrana kao pobjednička, TE DA TREBATE PONIŠTITI POSTUPAK JAVNE NABAVKE a naši žalbeni navodi su sljedeći:

1. Izražavamo sumnju u validnost i karakteristike ponuđenog proizvoda OPTIMA TESTEROL BIO ponuđen za r.b2 lota 4 za koji je tehnički list dostavljen na stranici br 55 ponude ponuđača Valvoson gdje se vidi da tehnički list nije originalan i da je izmijenjen u odnosu na original, jer na internetu proizvod OPTIMA TESTEROL BIO ima drugačije karakteristike, tj. niži nivo karakteristika i to karakteristiku viskoznost na 40 stepeni Celzija 55 do 65 dok u ponudi tehnički list za proizvod OPTIMA TESTEROL BIO ima karakteristiku 83 viskoznost na 40 stepeni Celzija baš onoliko koliko je minimalno traženo po tehničkoj specifikaciji lota 4 dok je traženi indeks viskoznosti po ovom tenderu za ovu stavku min 240 a u ponudi se nalazi tehnički list OPTIMA TESTEROL BIO sa indeksom viskoznosti naravno 240 baš koliko je minimalno traženo, ~~a na internetu taj isti proizvod ima nižu vrijednost indeksa viskoznosti i to min 200. Zato~~ izražavamo sumnju i tražimo da ugovorni organ uvaži činjenice da je to možda ispravljeni tehnički list. I prilogu žalbe tehnički list i screenshot sa internet adrese
https://modricaoil.corn/data/dokumenti/Tehni%C4%8Dki%2Qiistovi/TESTERQL BlO.p df
https://mooricaoil.com/Product/Read/testerol-bio-producttype-34
Procenat biorazgradljivosti po metodi cec-l-33-a-93 također nije traženih 99% na internetu za taj isti proizvod OPTIMA TESTEROL BIO kao što je u dostavljenom tehničkom listu, već je biorazgradljivost 96%, dakle i tu se pojavljuje razlika u odnosu na tehnički list sa interneta.

2. Smatram da je ponuđač trebao u svojoj ponudi dostaviti posebno obrazac za ponudu i nacrt okvirnog sporazuma za lot 4 za koji se ovdje prijavio, jer svaki lot je posebna ponuda, za svaki lot je dostavio posebno obrazac za cijenu ponude, pa zašto onda nije i dostavio posebno obrazac za ponudu za taj lot i popunjen nacrt ugovora za taj lot, ovako ispada da nacrt ugovora nije ispravno popunjen jer nije unesena vrijednost u predviđeno polje

3. Smatram da je ponuda trebala biti odbačena zbog prekoračenja procijenjene vrijednosti nabavke, jer učestvujem na tenderu kod ovog UO već preko deset godina, i svaki put dosad kada je bila prekoračena procijenjena vrijednost, tender je poništavan, molim ostanite dosljedni i ovaj put, pa poništite ovaj lot jer vrijednost značajno premašuje osigurana sredstva i to za 25,5% . Uostalom i komisija je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda predložila direktoru da se za ovaj lot 4 donese odluka o poništenju zbog toga što je vrijednost ponude ponuđača Valvoson veća za 25,5% od procijenjene vrijednosti, odnosno za 11. 211, 00 KM što nije malo. Smatramo da je ugovorni organ morao donijeti odluku na osnovu člana 69. stav (2) tačka e) i odbaciti ponudu jer su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

4. Moj sljedeći žalbeni navod je vaš razlog izbacivanja moje ponude jer nisam upisao ime proizvoda u obrazac za cijenu ponude, dakle taj propust smatram da je mogao biti ocijenjen kao činjenicom koja ne mijenja ponudu jer sam odmah iza obrasca dostavio tehničke listove ponuđenih proizvoda, a cijena je uredno bila upisana u obrascu za cijenu ponuda, pa ste u slučaju da je moja ponuda bila validna mogli pustiti na e- aukciju nas i Valvosona na lot 4 ali niste htjeli.
Molimo da u slučaju prosljeđivanja žalbe na URŽ BIH i proglašenja žalbe opravdanom i osnovanom da podnosiocu žalbe, firmi Biol d.o.o. Konjic, izvršite povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

Navod žalitelja pod rednim brojem 1. je neosnovan i isti treba odbaciti
U tenderskoj dokumentaciji za LOT 4 stavka broj 2) tabele Obrazac za ponudu cijene su propisane slijedeće karakteristike robe koja se traži, na koje se žali žalitelj:
„BIOLOŠKI RAZGRADLJIVO ULJE ZA PODMAZIVANJE LANACA MOTORNIH PILA
Indeks viskoznosti: min. 240, Visk. na 40 °C: min 83 mm2/s, Tačka paljenja: min. 230 °C, Tačka tečenja: min. -36 °C, Biološki razgradivo: 99% po CEC-L-33-A-93; 63,4% po OECD 301F“ (tražene fizičko-hemijske karakteristike i standard kvaliteta i specifikacije u obrascu za cijenu ponude za LOT 4 stavka pod rednim brojem 2).
Uz ponudu po predmetnoj nabavci ponuđač VALVOSON d.o.o. Busovača je dostavio ovjeren tehnički list sljedećih karakteristika proizvoda Testerol BIO kako slijedi od proizvođača OPTIMA OIL Modrica (na koji se žali žalitelj):
- Viskoznost na 100 stepeni C vrijednosti 12,5-13,50,
-Viskoznost na 40 stepeni 83,
-Indeks viskoznosti, min 240,
-Točka paljenja, min stepeni C 280,
-Točka tečenja, min stepeni C -36,
-Razgradljivost, min 99 (CEC-L-33-T-82) i 64 (ISO 14593)
sa izvještajem o ispitivanju broj: MI-658/21 za TESTEROL100, Š-16 urađenom od strane MODRICA OIL Rafmery (također ovjerenom u općini Busovača).
U tenderskoj dokumentaciji s traženim prilozima za javnu nabavku broj: 57-2/21 su propisani uslovi za kvalifikaciju tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača kako slijedi:
C) Uslovi za kvalifikaciju tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, čl. 49. ZJN
Dobavljači trebaju uz ponudu dostaviti slijedeće:
Tehničke listove proizvođača za sva pojedinačna maziva (original ili ovjerena kopija) kojima će potvrditi da karakteristike ponuđenih maziva zadovoljavaju zahtjeve opisane u tabelarnom pregledu u obrascu za cijenu ponude;

Labaratorijske analize za sva navedena maziva (original ili ovjerena kopija) ne starije od 30 dana od dana objavljivanja obavještenja o nabavci;

Usporedbom traženih fizičko-hemijskih karakteristika i standarda kvaliteta i specifikacije s karakteristikama ponuđača VALVOSON d.o.o. Busovača Komisija je utvrdila da ponuđeni artikal zadovoljava tražene parametre iz tenderske dokumentacije, odnosno da fizičko-hemijske karakteristike u tehničkom listu i laboratorijskoj analizi za biološko razgradljivog ulja za podmazivanje motornih pila, te da shodno tome ispunjava uvjete koji su traženi tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj je uz žalbu priložio neovjeren dokument za artikal TESTEROL BIO s WEB stranice MODRICA OIL Rafinery sa karakteristikama koje odudaraju od ponuđačevog priloženog tehničkog lista proizvođača (ovjerenog u općini Busovača) i laboratorijske analize od proizvođača MODRICA OIL Rafinery (također ovjerenog u općini Busovača).

Stav ugovornog organa je da dokument žalitelja s WEB stranice nema uvjerljivost obzirom da nije poznato kada i na koji način se vrše ažuriranja stranice od strane proizvođača MODRICA OIL Rafinery, odnosno da su ovjereni dokumenti za predmetni artikal ponuđača VALVOSON d.o.o. Busovača od strane općinskog organa vjerodostojniji i da su dostavljeni u skladu s uvjetima traženim u tenderskoj dokumentaciji.

Sastavni dio ponude oba ponuđača je i obrazac za cijenu ponude II u kome se utvrđuju posebna prava i obaveze ugovornih strana, a što je navedeno u nastavku izjašnjenja:

OBRAZAC ZA PONUDU II 57-2/21

Posebna prava i obaveze ugovornih strana. Ponuđač na ovom obrascu izjavljuje:

Izabrani ponuđač daje saglasnost da JP ŠPD-ZDK d.o.o. Zavidovići može tražiti prije ali i poslije zaključenja ugovora od izabranog ponuđača da dostavi pojedinačne uzorke proizvoda i vršiti:

-ispitivanje i analizu dostavljenih uzoraka ulja,

-upoređivanje isporučenih ulja sa dostavljenim uzorcima,

-ispitivanje i analizu ulja koja će se isporučivati u toku realizacije ugovora.

Ukoliko se utvrdi da dostavljeni uzorci ulja svojim osobinama nisu saglasni sa traženim osobinama i standardima ili da isporučena ulja nisu identična sa dostavljenim uzorcima, ili da isporučena ulja svojim kvalitetom ne zadovoljavaju standard kvaliteta JP ŠPD-ZDK d.o.o. Zavidovići će raskinuti zaključeni Ugovor sa Isporučiocem aktivirati garanciju i zahtijevati naknadu štete.

Imajuću i vidu navedeno, a shodno datim uslovima tehničkog lista i laboratorijske analize za artikal koji je predmet žalbe „BIOLOŠKI RAZGRADLJIVO ULJE ZA PODMAZIVANJE LANACA MOTORNIH PILA“, ugovorni organ zadržava pravo ispitivanja i analize isporučenih ulja tokom realizacije ugovora, odnosno ima mogućnost da u svakom momentu utvrdi da li isporučena ulja odgovaraju ponuđenim odnosno traženim uvjetima u tenderskoj dokumentaciji.

Zbog svega navedenog, stav ugovornog organa je da je žalba u ovom dijelu neosnovana i da nije argumentovana relevantnim dokazima i da istu treba odbaciti.

Navod žalitelja pod rednim brojem 2. je neosnovan i isti treba odbaciti

Uvidom u tendersku dokumentaciju po otvorenom postupku javne nabavke 57-2/21 za nabavku ulja za motorna vozila i motorne pile nedvosmisleno je navedeno slijedeće:

C) Uslovi za kvalifikaciju tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, čl. 49. ZJN
bi Ponuda mora sadržavati najmanje:
Obrazac za ponudu I,
Obrazac za ponudu II,
Obrazac za cijenu ponude,
Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45.stav(l) tačka od a) do d) Zakona, ovjerena kod nadležne institucije (Općina ili Notar ili sud itd.)-Prilog,
Dokaz o registraciji iz člana 46. ZJN; ovjerena kopija Rješenja ili Izvod iz sudskog registra, za pravna lica ili rješenje organa uprave kao dokaz daje ponuđač registrovan za obavljanje poslova prodaje predmetnih roba (za fizička lica)
Dokaze iz člana 49. ZJN; Tehnički listovi proizvođača, labaratorijske analize i odobrenja proizvođača prema zahtjevima opisanim u tački 4. C) ove TD.
Pismena izjava ponuđača iz člana 52 Zakona o javnim nabavkama, ovjerena kod nadležne institucije (Općina ili Notar ili sud i td.) - Prilog,
Potpisan nacrt okvirnog sporazuma (prilog TD),
Popis dokumentacije priložene uz ponudu.
e) Način dostavljanja dokumenta koji su zajednički (ukoliko je podjela na lotove!
Ponuđači mogu dostaviti ponudu za jedan lot, za više lotova ili za sve lotove. Ponuđač koji aplicira na više lotova dovoljno je da tražene kvalifikacione isprave i dokaze dostavi u jednom primjerku u jednoj koverti sa popunjenim obrascem za ponudu i obrascem za cijenu ponude za lotove na koje aplicira.
Ponuđač VALVOSON d.o.o. Busovača je dostavio ponudu za sva četiri LOT i shodno uputstvima iz tenderske dokumentacije uz ponudu dostavio i potpisani nacrt okvirnog sporazuma za isporuku ulja za sve LOTOVE maksimalne finansijske vrijednosti 152.016,96 KM u jednom primjerku kao dokaz koji je tražen prema tenderskoj dokumentaciji. (Dokaz: Strana 62 ponude ponuđača VALVOSON d.o.o. Busovača), a što je u skladu s traženim iz tenderske dokumentacije.
Navod žalitelja pod rednim brojem 3. je neosnovan i isti treba odbaciti
Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 47-2/21 za LOT 4 ugovorni organ JP „ŠPD ZDK" d.o.o. Zavidovići je donio shodno odredbi člana 70. ZJN, cijeneći da je nabavka izvršena na transparentan i zakonit način (Objava u Službenom glasniku BiH i portalu AJN, da je predviđena e aukcija, da se postupak javne nabavke ponavlja zbog nezainteresovanosti ponuđača) i da shodno odredbama člana 69. stav 2) tačka e) cijene svih prihvatljivih ponuda nisu znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.
Ponuda žalitelja na navedeni LOT je također preko procijenjene vrijednosti i isti je ponudio cijenu od 52.734,00 KM a što je više za iznos od 8.763,00 KM, a ista je bila i tehnički neispravna. Žalitelj u ovom navodu ne navodi niti jedan pravni osnov za eventualno prihvatanje navoda iz same žalbe, zbog čega je isti pravno neutemeljen i neosnovan.
Navod žalitelja pod rednim brojem 4. je neosnovan i isti treba odbaciti

Nakon otvaranja ponuda, komisija je istog dana izvršila uvid u ponudu žalitelja BIOL d.o.o. Konjic u smislu ispunjenja uvjeta traženih tenderskom dokumentacijom. prilikom čega je utvrđeno sljedeće:
Ponuda ponuđača BIOL d.o.o. Konjic za lot 4 na koji je aplicirao ponuđač je tehnički nezadovoljavajuća. Prilikom pregleda dokumentacije je utvrđeno da ponuđač BIOL d.o.o. Konjic nije popunio tabelu ugovornog organa (oznaka-naziv ponuđenog proizvoda) za LOT 4 - obrazac za cijenu ponude. U tenderskoj dokumentaciji (obrasci) je propisana obaveza ponuđača da uz ponudu dostave popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima za sve stavke koje su sadržane obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu s postavljenim zahtjevima za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena. Imajući u vidu navedeno, ponuda ponuđača BIOL d.o.o. Konjic je iz daljnjeg postupka diskvalificira za LOT 4.
Navedeno i sam žalitelj potvrđuje u svom navodu pod rednim brojem 4, odnosno da nije popunio ime proizvoda u obrascu za cijenu ponude.
Zbog navedenog navod žalitelja BIOL d.o.o. Konjic je i po ovom osnovu neutemeljen, neosnovan i isti treba odbaciti.
(Dokaz strana 9 ponude ponuđača BIOL d.o.o. Konjic).

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ponavlja navode iz žalbe te ističe:
Smatram da u svrhu osiguranja načela transparentnosti, ugovorni organ nije trebao prihvatiti ponudu ponuđača VALVOSON, budući da je ista znatno veća od procijenjene vrijednosti, odnosno ista je veća za više od četvrtine procijenjene vrijednosti javne nabavke ovog lota .
Dakle, smatram da naprijed navedeno ne bi bilo transparentno prema drugim ponuđačima, koji možda nisu dostavili ni ponudu,rukovodeći se procijenjenom vrijednošću, te smatrajući da ugovorni organ neće prihvatiti ponudu koja u ovolikom iznosi prelazi procijenjenu vrijednost.
Smatram da je ponuda trebala biti odbačena zbog prekoračenja procijenjene vrijednosti nabavke, jer učestvujem na tenderu kod ovog UO već preko deset godina, i svaki put dosad kada je bila prekoračena procijenjena vrijednost, tender je poništavan, molim ostanite dosljedni i ovaj put, pa poništite ovaj lot jer vrijednost značajno premašuje osigurana sredstva i to za 25,5% . Uostalom i komisija je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda predložila direktoru da se za ovaj lot 4 donese odluka o poništenju zbog toga što je vrijednost ponude ponuđača Valvoson veća za 25,5% od procijenjene vrijednosti, odnosno za 11. 211,00 KM što nije malo. Smatram da je ugovorni organ morao donijeti odluku na osnovu člana 69. stav (2) tačka e) i odbaciti ponudu jer su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.
Kao dokaz da komisija za javne nabavke isto misli da je trebalo poništiti postupak je i zapisnik komisije za javne nabavke o pregledu i ocjeni ponuda gdje citiram zapisnik iz priloga "za LOT 4 komisija predlaže da direktor donese odluku o poništenju postupka obzirom da je ponuđena cijena veća od procijenjene vrijednosti za 25,50% i pokuša u idućem javnom pozivu postići "koliko-toliko" povoljniju cijenu.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja Valvoson d.o.o. Busovača navodeći da ista tehnički nije ispravna kako tehnički list za stavku 2. lota 4 na stranici broj 55 ponude nije originalan i da je izmijenjen u odnosu na original, ističući da na internetu proizvod OPTIMA TESTEROL BIO ima drugačije karakteristike, tj. niži nivo karakteristika i to karakteristiku viskoznosti na 40 stepeni Celzija 55 do 65, dok u ponudi tehnički list za proizvod OPTIMA TESTEROL BIO ima karakteristiku 83 viskoznost na 40 stepeni Celzija baš onoliko koliko je minimalno traženo po tehničkoj specifikaciji lota 4, dok je traženi indeks viskoznosti po ovom tenderu za ovu stavku min 240 a u ponudi se nalazi tehnički list OPTIMA TESTEROL BIO sa indeksom viskoznosti naravno 240 baš koliko je minimalno traženo, a na internetu taj isti proizvod ima nižu vrijednost indeksa viskoznosti i to min 200, ističući također da procenat biorazgradljivosti na internetu iznosi 96, a ne 99 kako je navedeno u tehničkom listu u ponudi, zbog čega žalitelj izražava sumnju i traži da ugovorno tijelo uvaži činjenice da je to možda ispravljeni tehnički list, za što u prilogu žalbe dostavlja tehnički list i screenshot sa Internet stranice Testerol Bio ulja.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude za LOT 4, koji je dat u sastavu predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 2 ugovorno tijelo zahtijevalo Biološki razgradljivo ulje za podmazivanje lanaca motornih pila; fizičko-hemijskih karakteristika: Indeks viskoznosti min 240, Visk na 40°C: min 83 mm2/s, točka paljenja min. 230°C, točka tečenja min. -36°C. Biološki razgradljivo 99% po CEC – L-33-A – 93,63,4% po OECD301F.
Uvidom u točku 4. C) tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo navedenom točkom propisalo:
Uvjeti za kvalifikaciju tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, čl. 49. ZJN
Ponuditelji su u skladu sa člankom 49. stavak (1) točka e) ZJN dužni dostaviti tehnički list proizvođača i laboratorijske analize za svako ponuđeno mazivo.
Dobavljači trebaju uz ponudu dostaviti slijedeće:

Tehničke listove proizvođača za sva pojedinačna maziva (original ili ovjerena kopija) kojima će potvrditi da karakteristike ponuđenih maziva zadovoljavaju zahtjeve opisane u tabelarnom pregledu u obrascu za cijenu ponude.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za cijenu ponude za LOT 4. (na str. 52. ponude) za stavku 2 naveo da nudi ulje Testerol Bio Modriča

Daljnjim uvidom u ponudu navedenog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 55. ponude dostavio Tehnički list za ulje Testerol Bio sa datumom izrade 08/2018 u kojem su navedene fizičko-hemijske karakteristike ponuđenog ulja:

Viskoznost na 100°C mm2/s 12,5-13,5
Viskoznost na 40°C mm2/s 83
Indeks viskoznosti, min 240
Točka paljenja, min 280°C
Točka tečenja, max -36°C
Biorazgradljivost, min % 99-64

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom zahtijevalo od ponuditelja dostavljanje Tehničkih listova proizvođača za sva pojedinačna maziva kojima će potvrditi da karakteristike ponuđenih maziva zadovoljavaju zahtjeve opisane u tabelarnom pregledu u obrascu za cijenu ponude, a s obzirom da je izabrani ponuditelj u ponudi dostavio tehnički list koji potvrđuje da karakteristike ponuđenog proizvoda za stavku 2. odgovaraju zahtijevanim tehničkim karakteristikama iz Obrasca za cijenu ponude za LOT 4, ovo tijelo konstatira da je izabrani ponuditelj ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 4.C) Tenderske dokumentacije.

Pri tome, ovo tijelo ističe da žalitelj dostavljenim tehničkim listom uz žalbu nije dokazao navode iz žalbe da tehnički list na stranici broj 55 ponude izabranog ponuditelja nije originalan i da je izmijenjen u odnosu na original, s obzirom da žalitelj nije dostavio originalni tehnički list ulja Testerol Bio, već, kako i sam navodi, tehnički list sa internet stranice sa datumom izrade 11/2017 godine, dok je tehnički list u ponudi izabranog ponuditelja „noviji", tj. s datumom izrade 08/2018 godine, te dakle žalitelj dostavljenim tehničkim listom uz žalbu nije dokazao da tehnički list u ponudi izabranog ponuditelja nije validan, jer je isti stariji u odnosu na tehnički list u ponudi izabranog ponuditelja, a posebno iz razloga što je u tehničkom listu dostavljenom uz žalbu naznačeno da navedene vrijednosti predstavljaju tipične karakteristike proizvoda i da proizvođač zadržava pravo da promijeni karakteristike u skladu sa navedenim specifikacijama, a žalitelj ničim nije dokazao da od momenta izrade tehničkog lista uz žalbu (11/2017) do danas tehničke karakteristike navedenog ulja nisu mijenjane. Stoga se, imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Žalitelj dalje osporava ponudu izabranog ponuditelja navodeći da je isti trebao dostaviti poseban obrazac za ponudu i nacrt ugovora za Lot 4, kao što je dostavio poseban Obrazac za cijenu ponude za svaki LOT, ističući da kako nije dostavio posebno Obrazac za ponudu i poseban nacrt ugovora za lot 4, ispada da nacrt ugovora nije ispravno popunjen jer nije unesena vrijednost u predviđeno polje.

Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, ovo tijelo je utvrdilo da je prilog iste Obrazac za ponudu I i Obrarac za ponudu II.
U Obrascu za ponudu I, ugovorno tijelo je zahtijevalo od ponuditelja da popune prazna polja: Broj obavještenja o nabavi objavljeno na portalu AJN, Ime dobavljača i potpis, Podatke o kontakt osobi za ponudu (ime i prezime, adresa, telefon, faks, e-mail) i tabelu povjerljivih informacija (ako ih ima), dok je u Obrascu za ponudu II ugovorno tijelo dalo izjave koje ponuditelji svojim potpisom i pečatom na predviđenom mjestu potvrđuju, odnosno dužni su Obrazac za ponudu II potpisati i ovjeriti svojim pečatom na predviđenom mjestu..
Točkom 5.f) tenderske dokumentacije je propisano da Obrazac za ponudu I, Obrazac za ponudu II i Obrazac za cijenu ponude čine sastavni dio tenderske dokumentacije i da su ponuditelji dužni dostaviti popunjen Obrazac za ponudu I i Obrazac za cijenu ponude u skladu sa svm zahtjevima koji su definirani, za sve stavke koje su sadržane u obracu. U slučaju da ponuditelj propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.
Točkom 5.e) tenderske dokumentacije propisano je da ponuditelj koji aplicira na više lotova dovoljno je da tražene kvalifikacijske isprave i dokaze dostavi u jednom primjerku u jednoj koverti sa popunjenim obrascem za ponudu i obrascem za cijenu ponude na koje aplicira.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti, između ostalog, dostavio popunjen Obrazac za ponudu I, potpisan i ovjeren Obrazac za ponudu II, te popunjen Obrazac za cijenu ponude za LOT 1, Obrazac za cijenu ponude za LOT 2, Obrazac za cijenu ponude za LOT 3, Obrazac za cijenu ponude za LOT 4, što je u skladu sa zahtjevom ugovornog tijela iz točke 5.f) tenderske dokumentacije kojom je propisano da su ponuditelji dužni dostaviti popunjen Obrazac za ponudu I i Obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definirani, za sve stavke koje su sadržane u obracu, te također da je dostavio potpisan i ovjeren jedan Nacrt okvirnog sporazuma u kojem naveo da se odnosi na sve lotove.
Dakle iz citiranih točki tenderske dokumentacije ne proističe da ponuditelji trebaju dostaviti poseban obrazac za ponudu za svaki LOT na koji se prijavljuju, niti takvo što proističe iz Obrasca za ponudu koji je dat u sastavu predmetne tenderske dokumentacije, budući da se u istom ne traži upisivanje LOT-a na koji se prijavljuje. Pored toga, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo u sastavu tenderske dokumentacije dalo jedan Obrazac za ponudu I i Obrazac za ponudu II, dok je Obrazac za cijenu ponude ugovorno tijelo sačinilo za svaki LOT posebno, te slijedom navedenog jasno proističe da su ponuditelji dužni popuniti Obrazac za cijenu ponude posebno za svaki LOT na koji se prijavljuju, dok Obrazac za ponudu nije sačinjen na način da se popunjava posebno za svaki LOT. Stoga se stoji tvdnja žalitelja da je izabrani ponuditelj trebao dostaviti poseban Obrazac za ponudu za LOT 4
Također Nacrt okvirnog sporazuma br. 57-2/21 ugovorno tijelo je sačinilo na način da je kao prilog tendeske dokumentacije dalo jedan Nacrt okvirnog sporazuma, dok je točkom 5.b) tenderske dokumentacije ugovorno tijelo propisalo da ponuda mora sadržavati najmanje: h) Potpisan nacrt okvirnog sporazuma (prilog TD).

Imajući u vidu da je izabrani ponuditelj dostavio potpisan kao i ovjeren nacrt okvirnog sporazuma, konstatacija žalitelja *da ispada da Nacrt ugovora nije ispravno popunjen jer nije unesena vrijednost u predviđeno polje*, se smatra neutemeljenom, jer je tenderskom dokumentacijom zahtijevano dostavljanje potpisanog nacrta okvirnog sporazuma, što je izabrani ponuditelj i učinio, a nije traženo dostavljanje Nacrta okvirnog sporazuma za svaki Lot posebno.
Stoga se, imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja odbija kao neutemeljen.
U vezi s navodom žalitelja u kojem navodi da je ponuda izabranog ponuditelja trebala biti odbačena zbog prekoračenja procijenjene vrijednosti nabave, ističući da ugovorno tijelo trebalo donijeti odluku o poništenju postupka za LOT 4 jer vrijednost izabrane ponude značajno premašuje osigurana sredstva i to za 25,5 %, ovo tijelo je uvidom u Obavještenje o nabavi broj 360-1-1-86-3-149/21 od 30.09.2021. godine utvrdilo da procijenjena vrijednost predmetne nabave za LOT 4 iznosi 43. 971,00 KM bez PDV-a.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da cijena njegove ponude za LOT 4 iznosi 55.182,00 KM bez PDV-a.
Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da su za LOT 4 pristigle dvije ponude i to izabranog ponuditelja i žalitelja, a da je ponudu žalitelja ugovorno tijelo ocijenilo tehnički nezadovoljavajućom za lot 2 i lot 4, na koje je aplicirao, te da je u odluci također navedeno *da je u predmetnoj nabavi predviđena između ostalog i e aukcija i to za kriterij najniža cijena, koja se provodi putem portala www.ejn.gov.ba i to u skladu sa Pravilnikom o vjetima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH" broj: 66/16).*
Člankom 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije stavak 3. je propisano da u slučaju prijema jedne tehnički zadovoljavajuće ponude e-aukcija se ne može zakazati, nego se postupak okončava u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Imajući u vidu procijenjenu vrijednost ugovornog tijela za javnu nabavu ulja za motorna vozila i pile u otvorenom postupku broj 57-2/21 za LOT 2 i 4, a u vezi s odredbama člana 70. Zakona o javnim nabavkama, direktor Društva donesi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja VALVOSON d.o.o. Busovača za LOT 2 i 4. Obzirom da se postupak javne nabave ponavlja zbog nezainteresovanosti ponuditelja za ponuđene cijene i da su ponuđene cijene ponuditelja veće od procijenjenih cijena ugovornog tijela koje nisu adekvatne tržišnim cijenama, da ističe postojeći ugovor za predmetnu nabavu i da je raspoloživi budžet iz plana javne nabave zadovoljavajući, donosi se odluka kao u dispozitivu.
Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 57-2/21 od 27.10.2021. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je u istom konstatirano da Komisija za predmetnu javnu nabavu **predlaže** Direktoru da za LOT 4 donese Odluku o poništenju postupka, s obzirom da je ponuđena cijena veća od procijenjene vrijednosti za 25,50 % i da pokuša u idućem javnom pozivu postići povoljniju cijenu.
U vezi sa navedenim, ovo tijelo ističe da je člankom 68. stavak (4) ZJN propisano da je ugovornio tijelo dužno odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u sljedećim slučajevima kad:
a) ponuditelj u svojoj ponudi ne navede cijenu, nego samo navede da će ponuditi cijenu koja je za određeni postotak ili vrijednost niža od ponude s najnižom cijenom, ili ponudu u kojoj cijena nije iskazana u ukupnom iznosu, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije;

b) se uz ponudu zahtijeva garancija za ozbiljnost ponude, a ona nije dostavljena uz ponudu;
c) nije otklonjen nedostatak iz stavka (3) ovog članka:
d) se ponuda odnosi na više lotova nego što je ugovorni organ dopustio tenderskom dokumentacijom i obavještenjem o nabavci;
e) je u ponudi data alternativna ponuda, a ona nije dopuštena;
f) u ponudi pisanim objašnjenjem ponuditelja nije otklonjen nedostatak ili nejasnoća;
g) za ponudu ponuditelj nije pisanim putem prihvatio ispravku računske greške;
i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;
j) i u drugim opravdanim slučajevima
Nadalje, člankom 69. stavak (2) ZJN je propisano da je ugovorno tijelo obavezno poništiti postupak javne nabave u slučaju da:
a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;
b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;
c) nije dostavljen broj ponuda određen u članku 32. stavak (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;
d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;
e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu.
Imajući u vidu citirane zakonske odredbe i utvrđeno činjenično stanje da je ugovorno tijelo pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja donijelo na temelju Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 27.10.2021. godine, a s obzirom na očiglednu kontradiktornost između Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, gdje je Komisija za predmetnu javnu nabavu predložila poništenje postupka za LOT 4 iz razloga navedenog u Zapisniku i obrazloženja pobijane Odluke u dijelu koji se odnosi da prihvatanje ponuđene cijene ponuditelja Valvoson d.o.o. Busovača, koje je u suprotnosti sa Zapisnikom, a kako da ugovorno tijelo u smislu članka 102. stavak (2) ZJN ničim nije dokazalo postojanje financijskih sredstava koji prelaze procijenjenu vrijednost za LOT 4, ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo dodjelom ugovora ponuditelju za cijenu koja za 25,50 % prelazi procijenjenu vrijednost predmetne nabave za LOT 4, postupilo suprotno članku 3. ZJN, na što ukazuje i žalitelj kada u odgovoru na izjašnjeje ugovornog tijela navodi da prihvaćanje ponude ponuditelja Valvoson d.o.o. Busovača za ponuđenu cijenu ne bi bilo transparentno prema drugim ponuditeljima koji nisu ni dostavili ponudu rukovodeći se procijenjenom vrijednošću.
Imajući u vidu da je prema članku 102. stavak (2) ZJN ugovorno tijelo u postupku pravne zaštite dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanja, te provelo postupke, koji su predmet postupka po žalbi, a s obzirom da ugovorno tijelo ničim nije dokazalo da će izmiriti sredstva u skladu sa planom javnih nabava i da je, kako to navodi, raspoloživi budžet iz plana javne nabave zadovoljavajući za izbor jedinog prihvatljivog ponuditelja za ponuđenu cijenu koja je za 25,50 % viša od procijenjene vrijednosti za LOT 4, ovo tijelo navod žalitelja smatra **utemeljenim.**
U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava razloge odbacivanja svoje ponude za LOT 4, navodeći da je propust što nije upisao naziv proizvoda u Obrascu za cijenu ponude mogao biti ocijenjen kao

činjenica koja ne mijenja ponudu jer je odmah iza Obrazaca dostavio tehničke listove ponuđenih proizvoda. ovo tijelo je uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja utvrdilo da je ugovorno tijelo u obrazloženju odluke navelo:

2. *Ponuda ponuđača BIOL d.o.o. Konjic za lotove 2 i 4 na koje je aplicirao ponuđač je tehnički nezadovoljavajuća za oba lota*. Naime u tenderskoj dokumentaciji u poglavlju - Uslovi za kvalifikaciju pod C) (ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti sljedeće) je navedena obaveza dostavljanja odobrenja proizvođača ZF TE-ML 02B za stavku broj 1 LOT 2 (original ili ovjerena kopija) i odobrenje proizvođača ZF TE-ML 03D za stavku broj 2 LOT 2 (original ili ovjerena kopija). Uvidom u dostavljenu dokumentaciju uz ponudu ponuđača BIOL d.o.o. Konjic je utvrđeno da isti nije dostavio traženo zbog čega se ponuda diskvalificira iz daljnjeg postupka za LOT 2. Pored navedenog, *u postupku pregleda dokumentacije je utvrđeno da ponuđač BIOL d.o.o. Konjic nije popunio tabelu ugovornog organa (oznaka-naziv ponuđenog proizvoda) za LOT 4 - obrazac za cijenu ponude. U tenderskoj dokumentaciji (obrasci) je propisana obaveza ponuđača da uz ponudu dostave popunjen obarazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima za sve stavke koje su sadržane obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu s postavljenim zahtjevima za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena. Imajući u vidu navedeno, ponuda ponuđača BIOL d.o.o. Konjic se iz daljnjeg postupka diskvalificira za LOT 4.*

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj na str. 9. ponude dostavio Obrazac za cijenu ponude za Lot 4, u kojem nije popunio kolonu „*Oznaka-naziv ponuđenog proizvoda*".

Imajući u vidu da je točkom 5.f) tenderske dokumentacije propisano da Obrazac za ponudu I, Obrazac za ponudu II i Obrazac za cijenu ponude čine sastavni dio tenderske dokumentacije i da su ponuditelji dužni dostaviti **popunjen** Obrazac za ponudu I i **Obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definirani**, za sve stavke koje su sadržane u obracu, a u slučaju da ponuditelj propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena, a kako je nesporno utvrđeno da žalitelj nije postupio po navedenoj točki TD i nije u Obrascu za cijenu ponude popunio obveznu kolonu „*Oznaka-naziv ponuđenog proizvoda*", ovo tijelo konstatira da žalitelj prilikom pripreme ponude nije postupio po zahtjevu ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije, a što nije u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 47-2-LOT-2-4/21 od 29.10.2021. godine za LOT 4, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom

4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Biol d.o.o. Konjic
- JP ŠPD Zeničko-dobojskog kantona d.o.o. Zavidovići
- Valvoson d.o.o. Busovača
- evidencija
- a/a